



POHTOLA, POHTOLANKATU 94, MIESMÄENPUISTON JA BACKMANINPUISTON VIRKISTYSALUEIDEN OSITTAINEN MUUTTAMINEN ASUINKÄYTTÖÖN

Asemakaava nro 8498

Diaarinumero: TRE:2610/10.02.01/2018, aiemmin TRE:9308/10.02.01/2012

PALAUTE- JA VASTINERAPORTTI

Ehdotus

nähtävilläoloaikana 17.1. -
18.2.2019 saadut muistutukset 4
kpl/ lausunnot 2 kpl/ jatkoajalla
lausunnot 1 kpl/ myöhästynyt
palaute 1 kpl (yhteensä 8 kpl)

kuva/karttaote kohteesta



TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p><u>Lausunto, Pirkanmaan ELY-keskus, 18.2.2019:</u></p> <p>Maankäyttö Kantakaupungin yleiskaava 2040 kaavaselostuksessa sivulla 50 on kohdassa Kaavamääräykset ja soveltaminen kerrottu asumisen alueen merkinnän kuvauksessa, että ko. kaavamerkinnän alueella alueiden kehittämisen lähtökohtana on pitää yllä ja parantaa nykyisten asumisen alueiden viihtyisyyttä ja turvallisuutta, johon myös alueiden uudistaminen ja täydentäminen tulee sovittaa. Puistojen osalta todetaan, että "alueen asemakaavoitettuja puistoja ja virkistysalueita ei ole tarkoitettu täydennysrakentamiseen." Alueella virkistysalueeksi asemakaavoitettujen alueiden riittävyys ja laadullinen kehittäminen tulisi varmistaa mahdollisen täydennysrakentamisen yhteydessä. Suunnittelualueen itäosa rantaan saakka ja koko Backmanin puisto on merkitty ohjeelliseksi virkistys- ja ekologiseksi yhteydeksi. Ohjeellisella virkistysyhteydellä kuvataan keskuspuistoverkoston yhdistävä virkistysyhteys tai lähivirkistysalueiden sarja. Tarkemman suunnittelun yhteydessä tulee ottaa huomioon lähivirkistysalueiden riittävyys, luontoarvot, kulttuurihistorialliset ja maisemalliset arvot sekä varmistaa virkistysyhteyksien ja ekologisten yhteyksien jatkuvuus. Yhteyden luonne voi</p>	<p>Ympäristöministeriön oppaassa todetaan, että merkinnän kuvaus ei ole oikeusvaikutteinen, kuten kaavakartta merkintöineen ja määräyksineen, vaan sillä on kaavaselostuksen tapaan merkitystä kaavan tulkintaohjeena.</p> <p>Yleiskaava on yleispiirteinen suunnitelma. Virkistys ja ekologinen yhteys säilyy asemakaavamuutoksesta huolimatta. Myös korttelialueella kaavamerkinnöin on turvattu alueen säilyminen liito-oravan kulkuyhteytenä.</p>	

<p>vaihdella rakennetusta luonnonmukaiseen. Ekologisella yhteydellä on merkitystä eliölajien liikkumiselle ja luonnon monimuotoisuuden säilymiselle. Ekologisen yhteyden jatkuvuus ja kytkeytyminen keskuspuistoverkoston tulee turvata. Maisemaa muuttava maanrakennustyö, puiden kaataminen tai muut näihin verrattavat toimenpiteet ovat luvanvaraisia kuten MRL 128 §:ssä on säädetty. Tarkemman suunnittelun yhteydessä tulee huomioida arvokkaat luontokohteet sekä varmistaa, että ekologinen yhteys säilyy mahdollisimman leveänä, puustoisena ja luonnon olosuhteiltaan monipuolisena. Tampereen kaupungin omassa Yhdyskuntarakentamisen eheyttämishankkeessa (EHYT) Backmaninpuisto on osoitettu säilytettäväksi viheralueeksi ja Miesmäenpuisto käyttötarkoituksen muutosalueeksi. Selvitys on oikeusvaikutukseton.</p> <p>Virkistysalueiden riittävyys</p> <p>Asemakaavasuunnittelussa ei ole huomioitu jo nyt Pohtolan alueen vähäisiä lähivirkistysalueita suhteessa asukasmäärään verrattuna muihin asuntoalueisiin vaan lähivirkistysalueita ollaan supistamassa. Kaavasuunnittelussa ei riittävästi ole tutkittu lähivirkistysalueiden riittävyttä ja saavutettavuutta Pohtolan alueella, jota asumisen alueen yleiskaavamääräys tarkemmassa suunnittelussa ehdottomasti edellyttäisi. Siitä, että alueen siirtyessä kaupungin omistukseen, virkistysalueen laatu paranisi vaikka pinta-ala vähenisi, ei ole osoitettu selvitystä, suunnitelmaa eikä arviointia. On huomioitava, että täydennysrakentamisen osoittaminen ei ole edellytys puistoalueen saamiseen kaupungin hallintaan. Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan</p>	<p>Tampereen yleiskaavoitus on maaliskuussa 2016 laatinut asemakaavoitusta varten Miesmäen- ja Backmaninpuiston yleiskaavallisen tarkastelun, jossa on ollut tavoitteena määritellä alueen soveltuvuus asumiselle ja hakea reunaehtoja alueen muuttamiseksi tähän käyttötarkoitukseen. Se on tehty ottamalla huomioon maankäyttö- ja rakennuslaissa annetut säädökset yleiskaavan sisältövaatimuksista. Hanketta on arvioitu suhteessa MRL 39 §:n 2. momenttiin kohtiin 1-9. Tarkastelua on päivitetty 2019. Tarkastelussa on mm. tutkittu viheralueiden riittävyttä ja tavoitettavuutta.</p> <p>Suunnittelussa on huomioitu Pohtolan alueen virkistysalueiden määrä suhteutettuna asukasmäärään ja viheralueiden kokoa on kaavaprosessin aikana jatkuvasti tarkistettu ylöspäin. Viheralueiden määrässä tulee ottaa huomioon viheralueiden laadun lisäksi mm. alueen ominaisuudet, tyypillinen käyttötarkoitus ja rakennuskanta. Pohtolassa on pääosin pientaloja ja rivitaloja. Pientaloilla ja rivitaloilla on omat puistomaiset pihansa ja rauhalliset pihakatunsa, tällaisilla alueilla yhteisten viheralueiden merkitys ei korostu samassa määrin kuin kerrostalovaltaisilla alueilla. Lisäksi kaavan lähiympäristön asukkailla on järvi lähellä. Järvi toimii virkistysalueena ja järvelle pääsy helpottuu, mikäli alue toteutetaan uuden kaavaehdotuksen mukaisena. Viheralueiden määrä ja tarve on kullekin alueelle yksilöllistä eivätkä suorat vertailut aina anna realistista tulosta.</p> <p>Asemakaavassa osoitettuun lähivirkistysalueeseen sijoittuu mm. alueen</p>	<p>Kaava-alueen viheralueiden kokoa on kasvatettu nähtävillä olleesta ehdotusvaiheesta poistamalla Ryydynkadun varresta erillispientalojen korttelialue ja supistamalla Siivikkalanlahden rantaan osoitettua erillispientalojen korttelialuetta.</p> <p>Viheralueet ja hulevedet yksikkö on laatinut kaavan viheralueille hoitotavoitteista raportin, joka on kaavaselostuksen liitteenä.</p>
---	---	---

<p>kunta saa ilman erityistä lupaa lunastaa asemakaavoitetun yleisen alueen, kuten puiston.</p> <p>Luonnonympäristö, liito-oravan kulkureitti ja virkistys- ja ekologiset yhteydet</p> <p>Asemakaavasuunnittelussa ei ole riittävästi huomioitu alueelle osoitetun yleiskaavakartta 2:n virkistys- ja ekologista yhteyttä, jossa on määritely että tarkemman suunnittelun yhteydessä tulee huomioida arvokkaat luontokohteet sekä varmistaa, että ekologinen yhteys säilyy mahdollisimman leveänä, puustoisena ja luonnon olosuhteiltaan monipuolisena. Tarkemman suunnittelun yhteydessä merkintää tulisi tulkita voimassa olevan asemakaavan ja viheraluejärjestelmän mukaisen viherrakenteen mukaisesti, yleiskaavan kaavaselostuksen s. 61 kaavamerkinnän kuvauksen mukaisesti. Merkinnän lähelle tuleva täydennysrakentaminen tulisi suunnitella siten, että yhteysmerkinnän tarkoittaman olemassa olevan viherrakenteen toimivuus ekologisena yhteytenä ei heikkenisi.</p> <p>Vaikkakin virkistys- ja ekologinen yhteys on yleiskaavassa ohjeellisena osoitettu, ei se tarkoita, että sitä ei tulisi huomioida kaavasuunnittelussa. Vaikka ranta-alueen tonteille on asemakaavaehdotuksessa määritelty aluerajaus sl-3, jolla liito-oravan kulkureittien turvaamiseksi on säilytettävän puuston laatuun ja laajuuteen kiinnitettävä erityistä huomiota, merkittävä rakentaminen tullee heikentämään sekä ekologista yhteyttä että ennen kaikkea virkistysarvoa alueella sekä supistamaan vapaan rantaviivan aluetta huomattavasti.</p>	<p>historian ja omaleimaisuuden kannalta merkityksellinen juoksuhauta.</p> <p>Ympäristöministeriön oppaassa todetaan, että merkinnän kuvaus ei ole oikeusvaikutteinen, kuten kaavakartta merkintöineen ja määräyksineen, vaan sillä on kaavaselostuksen tapaan merkitystä kaavan tulkintaohjeena.</p> <p>Ekologisen yhteyden toimivuutta on tutkittu kantakaupungin liito-oravaselvitys 2016 pohjalta. Liito-orava on toiminut sateenvarjolajina yhteyksiä määriteltäessä.</p> <p>Ekologinen yhteys on huomioitu sl-3 alueenosa määräyksellä.</p> <p>Kaavaehdotus vastaa tehokkuudeltaan ja tyylliltään Pohtolan muiden rantojen rakentamista. Bacmanipuiston pohjois- ja eteläpuolella on rantaan tai lähes rantaan rajautuvia erillispientalotontteja molempiin suuntiin yli 250 metriä. Asemakaavoituksen näkemyksen mukaan on syytä olettaa, että koska ekologinen yhteys toimii kaava-alueen ulkopuolella, se toimii myös</p>	<p>Asemakaavaan on aiemman 15 metriä leveän sl-3 alueenosaan sijaan korttelin 2600 rantatonteille merkitty noin 20 — 30 metriä leveä alueenosa, jolla on merkintä s-20: ”Alueen osa, jolla liito-oravan elinolosuhteiden ja kulkureittien turvaamiseksi tulee säilyttää ja istuttaa lajiltaan liito-oravalle suotuisaa puustoa. Ennen rakentamisen aloittamista alueen kulkuyhteyksille tärkeät ja/tai rakentamisen kannalta kriittisillä paikoilla sijaitsevat puut tulee merkitä maastoon aitaamalla ja tarvittaessa suojata yksittäin. Rakentamisesta mahdollisesti vaurioituneet tärkeät puut tulee korvata riittävän suurilla taimilla heti rakentamisen päätyttyä”. Sama merkintä on</p>
---	--	--

<p>Backmaninpuisto ja Miesmäenpuisto on todettu vuonna 2016 liito-oravalle soveltuviksi elinympäristöiksi. Liito-oravan esiintyminen kaava-alueella tulee päivittää. Kaavassa esitetty sl-3-alue ei ole riittävän leveä eikä kaavamääräyksen sisältö ole riittävä turvaamaan liito-oravan kulkuyhteyden säilymistä pohjois-etelä-suuntaisesti. Kaavasuunnittelussa ja kaavamerkinnöissä ei ole huomioitu myöskään maakuntakaavassa osoitettua seudullisesti tai maakunnallisesti merkittävää ulkoilureittiä. Merkintä osoittaa ensisijaisesti tarpeen reitille. Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa olisi turvattava ulkoilureitin toteuttamisedellytykset osana maakunnallisesti ja seudullisesti toimivaa reitistöä.</p> <p>Koko ranta-alue (Backmaninpuisto) on osoitettu yleiskaavassa virkistys- ja ekologinen yhteys kaavamerkinnällä. Koska myös Tampereen kaupungin oma EHYT-hanke on määritellyt Backmanin puiston säilytettäväksi virkistysalueeksi, yleiskaavan kaavamääräykset ja kaavalliset selvitykset, virkistysalueiden vähäisyys alueella, liito-oravan kulkuyhteys sekä yleiskaavan selvitykset tukevat voimakkaasti sitä, että ranta-alue tulisi säilyttää kaikille avoimena virkistysalueena, osana maankuntakaavaan osoitettua seudullista ulkoilureittiä, ja säilyttää alueella avointa rantaviivaa maakuntakaavan yleismääräyksen mukaisesti sekä turvata asukkaiden riittävät lähivirkistysalueet sekä liito-oravan kulkureitti Pohtolassa.</p> <p>Yleiskaavan ohjausvaikutus</p> <p>Yleiskaavan strategisen ja yleispiirteisen esitystavan vuoksi asumisen alueet sisältävät myös alueiden puistot ja lähivirkistysalueet.</p>	<p>kaava-alueella sl-3 merkinnällä osoitettuna ja kaavamääräyksen paremmin turvaamana.</p> <p>Seudullisesti merkittävän ulkoilureitin kulkuyhteys joutuu kulkemaan Pohtolankadun varren kevyenliikenteen väylää, joka on pyöräverkon pääreitti, pitkin kaava-alueen pohjois- ja eteläpuolella alueella olevien yksityisten pientalotonttien vuoksi. Kaava-alueella ei myöskään Siivikkalanlahden rannassa ole kulkuyhteyttä puistoalueen lyhyden (n.145 m), yksityisomistuksen ja hankalien maastonmuotojen vuoksi.</p> <p>Virkistysyhteyden osoittama lähivirkistysalueiden ketju säilyy vaikka virkistysalueet supistuisivat asemakaavaehdotuksen mukaisesti. Varsinainen kulkuyhteys kulkee Pohtolankatua pitkin nykyiselläänkin sekä tämän kaava-alueen pohjois- että eteläpuolella alueella olevien yksityisten pientalotonttien vuoksi. Myöskään kaava-alueella Siivikkalanlahden rannassa ei ole kulkuyhteyttä. Kulkuyhteyden tekeminen ranta-alueelle olisi haastavaa maastonmuotojen vuoksi. Nyt laadittava asemakaava ei tee uutta katkoa lähivirkistysalueiden sarjaan tai kulkuyhteyteen ja toteutuessaan antaa aiempaa paremman mahdollisuuden poiketa Miesmäenpuistoon ja Siivikkalanlahden rannalle.</p> <p>EHYT - yhdyskuntarakenteenehdyttäminen Tampereella - raportissa koko Miesmäenpuisto on esitetty täydennysrakentamisalueeksi. Asemakaavassa on haettu eri toimistojen</p>	<p>lisätty niiden pohjoispuolella olevalle Backmaninrinteen suojaviheralueelle sekä Miesmäenpuiston pohjoisosaan.</p> <p>Liito-orava tilanne on tarkistettu keväällä 2019. Alueelta ei löytynyt merkkejä liito-oravista.</p>
---	---	--

<p>Asumisen alueen kaavamerkinnän kuvauksessa, joka toimii määräyksen soveltamisen ohjeena, todetaan, että asumisen alueen asemakaavoitettuja puistoja ja virkistysalueita ei ole tarkoitettu täydennysrakentamiseen. Myöskään yleiskaavan kaavaselostuksessa kohdassa Muuttuvien alueiden kuvaukset, Läntinen alue (s.34-35) ei ole ko. suunnittelualueita osoitettu muuttuvan tai tehostuvan maankäytön alueeksi. Suunnittelualueen muuttuvaa käyttötarkoitusta ei näin ollen ole yleiskaavasunnittelussa tarkasteltu tai selvitetty. Kantakaupungin yleiskaavan 2040 ei näin ollen voida katsoa korvaavan aiemman yleiskaavan virkistysalumerkintää ja siten vapauttavan aluetta asemakaavoitettavaksi täydennysrakentamiseen. ELY-keskus toi Kantakaupungin yleiskaava 2040:n suunnitteluprosessin yhteydessä lausunnoissa ja viranomaisneuvotteluissa esille asemakaavoitettujen lähivirkistysalueiden ja puistojen turvaamisen tärkeänä suunnittelukysymyksenä. ELY-keskus toi myös esille, että Kantakaupungin yleiskaavan 2040:n hyvin yleispiirteinen esitysmittakaava 1: 58 000 tulee tulkita siten, että sen kehittämismerkinnät ovat suuntaa antavia mutta eivät ohjaa asemakaavoitusta yksityiskohdissaan käyttötarkoituserkinnöiltään erilaisten alueiden rajauksen osalta. Kaavamerkinnän kuvauksen kirjausta siitä, että asumisen alueen asemakaavoitettuja puistoja ja virkistysalueita ei ole tarkoitettu täydennysrakentamiseen, pidettiin kaavan laatimisvaiheessa riittävänä ilmaisemaan kaupungin tahtotilan siitä, miten sisällöltään yleispiirteistä kaavamerkintää tulisi tulkita.</p>	<p>tarpeiden näkökulmasta parasta mahdollista yhdistelmää.</p> <p>Ympäristöministeriön oppaassa todetaan, että merkinnän kuvaus ei ole oikeusvaikutteinen, kuten kaavakartta merkintöineen ja määräyksineen, vaan sillä on kaavaselostuksen tapaan merkitystä kaavan tulkintaohjeena.</p> <p>Yleiskaavan strategisen ja yleispiirteisen esitystavan vuoksi asumisen alueet sisältävät myös alueiden puistot ja lähivirkistysalueet, joiden sijainti, koko, tarkempi rajausta jne. ratkaistaan asemakaavoituksessa.</p> <p>Vaikka aluetta ei ole yleiskaavassa osoitettu muuttuvan tai tehostuvan maankäytön alueeksi, aluetta voidaan silti kohtuullisessa määrin kehittää ja muuttaa.</p> <p>Kantakaupungin yleiskaava 2040 on kuulutettu voimaan 20.9.2018 lukuun ottamatta hallinto-oikeuden kumoamia alueita sekä lidesjärven osayleiskaavan aluetta (kaupunginhallitus 17.9.2018). Aiempi yleiskaava ei ole voimassa niillä osilla, joilla uusi yleiskaava on voimassa.</p> <p>Tampereen yleiskaavoitus on maaliskuussa 2016 laatinut asemakaavoitusta varten Miesmäen- ja Backmanipuiston yleiskaavallisen tarkastelun, jossa on ollut tavoitteena määritellä alueen soveltuvuus asumiselle ja hakea reunaehdotuksia alueen muuttamiseksi tähän käyttötarkoitukseen. Se on tehty ottamalla huomioon maankäyttö- ja rakennuslaissa annetut säädökset yleiskaavan sisältövaatimuksista. Hanketta on arvioitu suhteessa MRL 39 §:n 2. momentin kohtiin 1-9:</p>	<p>Yleiskaavallinen tarkastelu on päivitetty kaavaehdotuksen ensimmäisen nähtävillä olon jälkeen.</p>
---	--	---

ELY-keskus katsoo, että jos kaupungin tarkoituksena olisi ollut mahdollistaa kantakaupungin yleiskaavalla 2040 jo asemakaavoitettujen puistojen ja virkistysalueiden täydennysrakentaminen, tästä olisi pitänyt mainita kaavaselostuksessa tai vaihtoehtoisesti selostuksessa ei olisi pitänyt olla lainkaan mainintaa siitä, miten asemakaavoitettujen puistojen ja virkistysalueiden täydennysrakentamiseen suhtaudutaan. Siten riippumatta kaavamerkinän, kaavamääräyksen ja selostuksessa esitetyn merkinnän kuvauksen oikeudellisesta asemasta, kantakaupungin yleiskaavalla 2040 ei ELY-keskuksen näkemyksen mukaan voida perustella asemakaavoitetun puiston ottamista täydennysrakentamiseen.

"Asemakaavoituksen kohteena olevat yleiskaavan VLL- ja VLM-alueet ovat lähialueen asukkaille tärkeitä virkistysalueita. Alue on joukkoliikenteellä huonosti saavutettavissa, joten alueelle ei tule ohjata runsasta täydennysrakentamista. Pohtolankadun varressa tulee ottaa melu huomioon piha-alueita suunniteltaessa. Lisäksi Backmaninpuiston ja Näsijärven rantareitistön hyvä ja turvallinen saavutettavuus Pohtolankadun toiselta puolen tulee varmistaa suunnittelun yhteydessä. Alueen virkistysalueiden pienentäminen on erittäin kriittistä ja vaatii virkistyskäytön kokonaisuuden esittämistä osana kaavan haitallisten vaikutusten ehkäisemistä.

Kantakaupungin yleiskaavan tavoitteissa (Kv 9.11.2015) yhtenä keskeisenä ajatuksena on, että täydennysrakentamisella nostetaan nykyisten asukkaiden elinympäristön laatua. Asemakaavoituksen kohteena oleva alue kuuluu tavoitteissa nk. "laadullisesti kehitettävälle vyöhykkeelle". Laadullisesti kehitettävällä vyöhykkeellä tavoitteita ovat mm. asuinalueiden täydentäminen laadukkaalla ja alueita monipuolistavalla asuntorakentamisella, täydennysrakentamisen suunnitteleminen huomioiden ympäröivän alueen asukas- ja asuntorakenne, asuinalueiden omaleimaisuuden korostaminen ja täydennysrakentamisen toteuttaminen kehittämällä asuinalueiden laatua yksittäisten hankkeiden yhteydessä. Prosessin osalta on tavoitteena, että asukkaat osallistuvat oman elinympäristönsä ja asuinalueidensa kehittämiseen ja että muutostilanteissa määrittellään yhteisiä tavoitteita asukkaiden kanssa.

	<p><i>Pienimittakaavaista täydentämistä tukevat ympäröivän asuinalueen pientalopainotteisuus ja pienipiirteisyys. Suunnitteluprosessissa täytyy ottaa olemassa olevat asukkaat mukaan määrittelemään yhdessä tavoitteita alueen kehittämiselle. Lopputuloksen täytyy parantaa alueen laatua niin rakennuskannan monipuolisuuden kuin virkistysalueiden laadun ja saavutettavuuden suhteen. Suunnittelun kohteena olevaa aluetta on joiltakin osin mahdollista osoittaa asuinrakentamisen täydennysalueeksi edellä mainituin täsmennyksin. Voimassa oleva yleiskaava on siten tältä osin vanhentunut. Asemakaava voidaan laatia ja hanke toteuttaa muuttamatta voimassa olevaa yleiskaavaa, mutta muutos on otettava huomioon vireillä olevassa ”Kantakaupungin yleiskaava 2040” –työssä.”</i></p>	
<p><u>Lausunto, Pirkanmaan liitto, 22.2.2019:</u></p> <p>Maakuntakaavassa suunnittelu alue on osoitettu taajamatoimintojen alueeksi, ja alueen kautta kulkee ulkoilureitti (Pohtola-Siivikkala). Lisäksi tulee huomioida yleismääräys, jonka mukaan taajamien rakentamattomat ranta-alueet tulee säilyttää pääsääntöisesti rakentamattomina ja varata yksityiskohtaisemmassa kaavoituksessa yleiseen virkistyskäyttöön. Ehdotuksen mukainen maankäyttö on ristiriidassa maakuntakaavan taajamarantoja koskevan yleismääräyksen kanssa. Määräys on asemakaavaa muutettaessa otettava huomioon, koska voimassa olevassa yleiskaavassa ei kysymykseen ole esitetty tarkentavia periaatteita.</p> <p>Asemakaavaehdotus on voimassa olevan kantakaupungin yleiskaavan vastainen, kun</p>	<p>Maakuntakaavalla ohjataan seudullisesti merkittävää maankäyttöä. Asemakaavoitus on katsonut, että noin 145 metriä pitkän rantakaistaleen osittaisella rakentamisella Pohtolassa, jossa on runsaasti vastaavaa rantarakentamista, ei olisi seudullista merkitystä. Rantakaistaleella ei ole erityisiä luonto- tai maisemallisia arvoja. Rannan mataluuden ja laadun vuoksi ranta soveltuu huonosti virkistyskäyttöön tai venevalkamaksi. Ympäristönsuojelu on lausunut kaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta ja siihen liittyneestä viitesuunnitelmasta, että: <i>”Ranta-alue on matalaa ja rehevöitynyttä ja siksi venevalkaman mittakaavaa ja käyttötarkoitusta on syytä tarkentaa. Esitetyssä laajuudessa ruoppaustarve on suuri, ruoppauksen vaikutuksen kesto lyhyt ja vesistövaikutukset merkittävät.”</i></p>	

<p>otetaan huomioon yleiskaavamerkinnot, -määräykset sekä kaavan tulkintaohjeet. Kaavaehdotuksen voi katsoa olevan myös MRL 54.2 §:n vastainen sen osalta, mitä säädetään kaavoitettavan alueen tai sen lähialueen riittävästä puistoista tai muista virkistykseen soveltuvista alueista.</p> <p>Asemakaavan muuttamiselle ei ole riittäviä perusteita. Muuttamistarpeen osalta kaavaselostuksessa viitataan ainoastaan maanomistajan aloitteeseen ja tämän esittämiin tavoitteisiin, minkä lisäksi suunnitelman katsotaan tukevan kaupungin täydennysrakentamistavoitteita. Perusteita ei ole esitetty sille, miksi tämä nimenomainen alue olisi välttämätön täydennysrakentamisen kannalta. lisäksi esitetty rakentamisen määrä on kaavaselostuksessakin todettu vähäiseksi, joten sitä ei voi pitää merkittävänä perusteena virkistysalueen supistamiselle, johon oikeuskäytäntö on ilman erityisiä perusteita laadituissa kaavaratkaisuissa suhtautunut hyvin kriittisesti. Virkistykseen soveltuvien alueiden riittävyyteen tulee suunnittelualueella suhtautua erityisellä huolella, koska Pohtolan alueella virkistykseen soveltuvien alueiden määrä on nykyisin vähäinen, ja virkistysalueita on jo aikaisemmin asemakaavan muutoksilla supistettu.</p> <p>Vastineena luonnosvaiheessa esitettyihin mielipiteisiin todetaan, että kaavassa on haettu nykyiseen rakennettuun ympäristöön sopeutuvaa rakennusvolyyymiä ja -tapaa samalla <i>turvaten maanomistajalle kohtuullinen hyöty omistamastaan maasta</i>. Kaava-aineistossa ei kuitenkaan viitata siihen olennaiseen tosiasiaan,</p>	<p>Asemakaavoitus viittaa ylläolevaan ELY-keskuksen lausuntoon annettuun vastineeseen.</p> <p>Suunnittelussa on huomioitu Pohtolan alueen virkistysalueiden määrä suhteutettuna asukasmäärään ja viheralueiden kokoa on kaavaprosessin aikana jatkuvasti tarkistettu ylöspäin. Viheralueiden määrässä tulee ottaa huomioon viheralueiden laadun lisäksi mm. alueen ominaisuudet, tyypillinen käyttötarkoitus ja rakennuskanta. Pohtolassa on pääosin pientaloja ja rivitaloja. Pientaloilla ja rivitaloilla on omat puistomaiset pihansa ja rauhalliset pihakatunsa, tällaisilla alueilla yhteisten viheralueiden merkitys ei korostu samassa määrin kuin kerrostalovaltaisilla alueilla. Lisäksi kaavan lähiympäristön asukkailla on järvi lähellä. Järvi toimii virkistysalueena ja järvelle pääsy helpottuu, mikäli alue toteutetaan uuden kaavaehdotuksen mukaisena. Viheralueiden määrä ja tarve on kullekin alueelle yksilöllistä eivätkä suorat vertailut aina anna realistista tulosta.</p> <p>Täydennysrakentamista osoitetaan Tampereella pientaloalueille mm. jakamalla olemassa olevia tarkoitukseen sopivia omakotitalotontteja kahtia. Yksittäin näillä tontinjakamisilla ei ole merkitystä kaupungin täydennysrakentamistavoitteiden suhteen, mutta yhdessä niillä on huomattavaakin merkitystä. Samoin on tällaisten pienten täydennysrakentamista lisäävien kaavojen laita. Yksittäisellä pienellä kaavalla ei ole koko kaupungin mittakaavassa merkitystä, mutta yhdessä useilla kaavoilla on. Mikäli täydennysrakentamiseen osoitettaisiin vain suuria merkittäviä kohteita ja alueita, tällainen</p>	<p>Kaava-alueen viheralueiden kokoa on kasvatettu ensimmäisestä ehdotusvaiheesta poistamalla Ryydynkadun varresta erillispientalojen korttelialue ja supistamalla Siivikkalanlahden rantaan osoitettua erillispientalojen korttelialuetta.</p> <p>Miesmäen eniten virkistykseen käytetty osa ja osa, jolla on saadun asukaspalautteen mukaan eniten merkitystä, on säilytetty viheralueena. Miesmäenpuistosta n. 67 % säilyy virkistysalueena ja Backmaninpuistosta noin 28 %. Yhteensä virkistysaluetta on kaava-alueella noin 1.12 ha eli noin 53 % koko alueesta.</p>
--	--	--

<p>että kyseiselle maanomistajalle on jo aikaisemmin asemakaavoitettu merkittävä määrä rakennusoikeutta viereisille korttelialueelle 2597 ja 2600 (vrt. Alueen kaavoitushistoria). Nyt kaavamuutoksen kohteena oleva alue on aikaisemmissa kaavoissa nimenomaisesti tarkoitettu virkistysalueeksi, ja maanomistajan tuolloin omistaman kaavoitetun alueen aluetehokkuudeksi muodostui virkistysalue mukaan lukien $e=0,19$, mikä vastaa Pohtolan alueen yleistä tasoa. Maanomistajalle on siis jo vuosien 1964 ja 1981 asemakaavoissa turvattu vähintään kohtuullinen ja yhdenvertainen hyöty omistamastaan maasta. Asemakaavoitetun virkistysalueen lunastaminen kaupungin omistukseen ja siten myös hoidon piiriin olisikin nykytilanteessa kaikin puolin tarkoituksenmukaista.</p> <p>Asemakaavoitetun virkistysalueen supistamista ja rakentamattoman taajamaranta- alueen varaamista rakentamiskäyttöön ei ole syytä puoltaa ilman erityisen painavia perusteita. Esitetyllä kaavaratkaisulla olisi toteutuessaan laajoja seurannaisvaikutuksia, kun otetaan huomioon maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun vaatimus sekä Pirkanmaan maakuntakaavan alueella yksityisessä omistuksessa olevien virkistysalueiden suuri määrä. Pirkanmaan liitto on suhtautunut kriittisesti myös muiden kuntien vastaaviin rakentamattomia taajamarantoja varaaviin asemakaavoihin.</p>	<p>pienimittakaavainen, mutta kokonaisuudeltaan merkittävä täydennysrakentaminen jäisi pois.</p> <p>Tampereen kaupungilla on 2019 tehty selvitys Tampereen asemakaavoitetuista rakentamattomista ranta-alueista, jossa on kartoitettu Tampereen rakentamattomia asemakaavoitettuja ranta-alueita, jotka kokonsa ja muotonsa puolesta voisivat olla rakennuspaikkoja. Tällaisesta rakennuspaikoiksi soveltuvasta rantaviivasta vain noin 2 % on yksityisessä omistuksessa. Seurannaisvaikutukset jäänevät melko vähäisiksi.</p>	
--	--	--

<p><u>Lausunto, Pirkanmaan maakuntamuseo, 16.2.2019:</u></p> <p>Pirkanmaan maakuntamuseo on tutustunut kaavaehdotukseen. Kaavasuunnitelmassa arkeologinen suojelukohde, Miesmäen puolustusvarustukset, on otettu hyvällä tavalla huomioon. Maakuntamuseolla ei ole muutoinkaan kulttuuriympäristön osalta huomautettavaa ehdotuksesta.</p>	<p>Kiitos. Merkitään tiedoksi.</p>	
<p><u>Muistutus, Pohtolan Omakotiyhdistys ry, 18.2.2019:</u></p> <p>Asemakaavaehdotus on MRL 54§ sisältövaatimusten vastainen ainakin seuraavien kohtien osalta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • -Asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle. • -Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia, eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. • -Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on oltava riittävästi puistoja ja muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita. • -Asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. <p>Puistojen ja virkistykseen soveltuvien alueiden muutosten tulee aina perustua puistoalueen riittävyyden, kokonaismitoituksen ja puistojen</p>	<p>Kaavoitus katsoo, että:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Asemakaavaehdotus on laadittu niin, että kaavan toteutuessa alueella on edellytykset terveelliseen, turvalliseen ja viihtyisään elinympäristöön. • Kaava-alueen rakennetulla ympäristöllä tai luonnonympäristöllä ei ole sellaisia erityisiä arvoja, joita kaavaehdotuksella kohtuuttomasti heikennettäisiin tai hävitettäisiin. • Kaavoitettavalla alueella ja sen lähiympäristössä on kaavan toteutuessa edelleen riittävästi lähivirkistykseen soveltuvia alueita. • Asemakaavaehdotuksella ei aiheuteta kenenkään elinympäristön laadun kohtuutonta heikkenemistä. <p>Suunnittelussa on huomioitu Pohtolan alueen virkistysalueiden määrä suhteutettuna asukasmäärään ja viheralueiden kokoa on</p>	<p>Kaava-alueen viheralueiden kokoa on kasvatettu ensimmäisestä ehdotusvaiheesta poistamalla Ryydynkadun varresta erillispientalojen</p>

<p>sijoittumisen arviointiin. Puistoilla on suuri merkitys asukkaiden virkistysalueina ja hyvän elinympäristön elementteinä. Maisemalliselta ja virkistykselliseltä arvoltaan keskeisen luonnonmukaisen lähivirkistysalueen ja kaupunginosan ainoan metsäalueen kaavoittamisella rakentamiseen on oltava erityiset perusteet. Alueen asukkailla tai omakotiyhdistykselle ei ole esitetty muita perusteita kuin kaupungin tekemä päätös tiivistämiskäytöstä. Pelkkä tavoite tiivistää kaupunkirakennetta ei voi olla tässä tapauksessa merkittävämpi perustelu kuin alueen viihtyvyys, monimuotoisuus ja asukastarpeiden huomioiminen.</p> <p>Koko kaavan vaikutusalueen virkistyskäytön kokonaisuus pitäisi esittää ennen kaavoituksen jatkamista. Vaikutusalueena on koko Pohtolan alue. (MRL 9 § ja MRA 25 §).</p> <p>Alueen lunastus kaupungille: Maanomistaja on 1981 laaditussa asemakaavassa osoittanut omasta tahdostaan kyseiset alueet lähivirkistysalueiksi ja myöhemmin laaditussa yleiskaavassa asia on varmistettu. Koko alue on asemakaavassa edelleen virkistysaluetta, joten sillä ei ole rakennusoikeutta. Mielestämme kaupungin pitäisi lunastaa kyseiset alueet ja varmistaa niiden virkistyskäyttö.</p> <p>Yleispiirteisen strategisen yleiskaavan 2040 huomioonottaminen asemakaavoituksessa: Asemakaavoittajan tulkinta tällaisen yleispiirteisen yleiskaavan ohjausvaikutuksen asemakaavoituksessa on mielestämme väärä. "Lähivirkistysalueiden osalta yleiskaavan merkintätapa ei tarkoita, että tavoitteena on ottaa</p>	<p>kaavaprosessin aikana jatkuvasti tarkistettu ylöspäin. Viheralueiden määrässä tulee ottaa huomioon viheralueiden laadun lisäksi mm. alueen ominaisuudet, tyypillinen käyttötarkoitus ja rakennuskanta. Pohtolassa on pääosin pientaloja ja rivitaloja. Pientaloilla ja rivitaloilla on omat puistomaiset pihansa ja rauhalliset pihakatunsa, tällaisilla alueilla yhteisten viheralueiden merkitys ei korostu samassa määrin kuin kerrostalovaltaisilla alueilla. Lisäksi kaavan lähiympäristön asukkailla on järvi lähellä. Järvi toimii virkistysalueena ja järvelle pääsy helpottuu, mikäli alue toteutetaan uuden kaavaehdotuksen mukaisena. Viheralueiden määrä ja tarve on kullekin alueelle yksilöllistä eivätkä suorat vertailut aina anna realistista tulosta.</p> <p>Kaavoituksen näkemyksen mukaan kaavan vaikutukset on selvitetty MRL 9 § vaatimalla tavalla ja kaavaselostus on laadittu MRA 25 § mukaisesti.</p> <p>Kaava-alueesta ja sen vaikutuksista on tehty luonnosvaiheessa yleiskaavallinen tarkastelu, joka oli luonnoksen kaavaselostuksessa.</p> <p>Merkitään tiedoksi..</p> <p>Ympäristöministeriön oppaassa todetaan, että merkinnän kuvaus ei ole oikeusvaikutteinen, kuten kaavakartta merkintöineen ja määräyksineen, vaan sillä on kaavaselostuksen tapaan merkitystä kaavan tulkintaohjeena.</p>	<p>korttelialue ja supistamalla Siivikkalanlahden rantaan osoitettua erillispientalojen korttelialuetta.</p> <p>Miesmäen eniten virkistykseen käytetty osa, jolla on saadun asukaspalautteen mukaan eniten merkitystä, on säilytetty viheralueena. Miesmäenpuistosta n. 67 % säilyy virkistysalueena ja Backmaninpuistosta noin 28 %. Yhteensä virkistysaluetta on kaava-alueella noin 1.12 ha eli noin 53 % koko alueesta.</p> <p>Kaavaa varten laadittu yleiskaavallinen tarkastelu on päivitetty ja lisätty kaavaehdotuksen oheismateriaaliin.</p> <p>Annettu maaomaisuuden hallinnasta vastaavan yksikön tietoon.</p>
---	---	---

<p>alueet rakentamiskäyttöön". "Yleiskaava on suuntaa antava, mutta ei ohjaa asemakaavoitusta yksityiskohdissaan esimerkiksi käyttötarkoituksmerkinnöiltään erilaisten alueiden rajausten osalta. Yleiskaavamerkinnällä koko Pohtolan alue on varattu asumisen ja sitä palvelevien toimintojen lisäksi virkistys- ja suojaviheralueille". Edellä olevaan viitaten katsomme viheralueen osittaisenkin kaavoittamisen asuntotarkoitukseen 2040 yleiskaavan vastaiseksi.</p> <p>Mielipiteiden huomioonottaminen kaavoituksessa: Pohtolan omakotiyhdistys edustaa lähes kaikkia alueen omakotitalon omistajia, jäseniä on noin 120, jotka edustavat lähes 400 ihmistä. Lähes poikkeuksetta kaikki vastustavat ainoan keskeisen metsäalueen kaavoittamista asuinalueeksi. Omakotiyhdistys on toiminut alueen asukkaiden mielipiteiden keskeisenä viestinviejänä. Omakotiyhdistyksen välittämää mielipidettä on kaavaehdotuksen selostuksessa tuotu huonosti esiin. Muun muassa tärkeänä pitämäämme asiaa eli sitä, että kaava on asemakaavan sisältövaatimusten vastainen, ei sanallakaan mainita. (MRL54§). Selostuksessa ei myöskään mainita vaatimustamme: Koko kaavan vaikutusalueen virkistyskäytön kokonaisuus pitäisi esittää ennen kaavoituksen jatkamista. Vaikutusalueena on koko Pohtolan alue. (MRA 25 §).</p> <p>Kaavoituksen kulku: Kantatilan asemakaavan muutosehdotus on tehty 15.01.1981 maanomistajien kanssa tehtyyn sopimukseen perustuen Tampereen Hakan</p>	<p>Yleiskaavan strategisen ja yleispiirteisen esitystavan vuoksi asumisen alueet sisältävät myös alueiden puistot ja lähivirkistysalueet, joiden sijainti, koko, tarkempi rajausta jne. ratkaistaan asemakaavoituksessa. Vaikka aluetta ei ole yleiskaavassa osoitettu muuttuvan tai tehostuvan maankäytön alueeksi, aluetta voidaan silti kohtuullisessa määrin kehittää ja muuttaa.</p> <p>Kaavaehdotuksen päätösesityksen liitteinä oli saadut mielipiteet osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta, kaavan valmisteluaineistosta ja kaavaluonnoksesta ja sen aineistosta lyhentämättöminä. Kaavaluonnoksen sekä kaavaehdotuksen kaavaselostuksissa on saatujen mielipiteiden keskeisimpien asioiden tiivistelmät ja kaavoituksen vastineet.</p> <p>Kaavoitus on olettanut, että on selvää, että annetuissa kielteisissä mielipiteissä, joissa vedotaan yleiskaavaan ja lainkohtiin, kaavaa pidetään MRL:n vastaisena. Asian korostamista ei ole pidetty tarpeellisena. Vastine on pyritty laatimaan niin, että on vastattu mielipiteiden perusteluihin ja erityisesti sellaisiin kohtiin, joissa on käytävissä keskustelua ja joissa molemmilla osapuolilla on perusteluita.</p>	<p>Selostusta on täydennetty tältä osin.</p>
---	--	--

<p>aloitteesta. Alueesta on laadittu kaava, jossa korttelien 2597 ja 2600 pohjoispuolella olevat istutetut puistoalueet on uudella kaavamerkinnällä osoitettu lähivirkistysalueiksi Miesmäen- ja Backmannipuistoiksi. Kaavakarttaan on piirretty puistokäytävät ja leikkipaikat. Meille pohtolalaisille luvattiin tämä arkkitehti Sulkavan toimesta. Nyt maanomistajat kaavoittavat uudelleen samaa maata, jonka he ovat 1981 laaditussa kaavassa omasta ehdotuksestaan osoittaneet lähivirkistysalueiksi ja myöhemmin laaditussa yleiskaavassa asia on varmistettu.</p> <p>Ekologinen yhteys:</p> <p>Mielestämme 15 metrin ekologinen yhteys rantaa pitkin on liian kapea Miesmäenpuistossa olevalle järeitä kuusia ja haapoja kasvavalle ja oravien risupesä ja tikankoloja sisältävälle alueelle, joten Miesmäenpuiston itäosaan ei voi rakentaa mitään. Sama koskee Backmannipuiston länsiosaa. Yleiskaavakartassa on osoitettu leveä alueen kautta kulkeva ekologinen yhteys. "Tarkemman suunnittelun yhteydessä tulee huomioida arvokkaat luontokohteet sekä varmistaa, että ekologinen yhteys säilyy mahdollisimman leveänä, puustoisena ja luonnon olosuhteiltaan monipuolisena". Kaavaehdotus ei täytä käskymuotoon kirjoitettua määräystä.</p> <p>Uimapaikkojen säilyminen Pohtolassa:</p> <p>Ryydynpohjan edelleen jatkuvan rehevöitymisen vuoksi alueen asukkaille olisi löydettävä korvaava uimapaikka Siivikkalanlahden puolelta. Näemme tämän tärkeäksi, koska Ryydynpohjassa esiintyy kesäisin järvisyyhyä, mistä useat uimarit ovat saaneet oireita.</p>	<p>Asemakaavat laaditaan kulloinkin voimassa olevan lain mukaan. Asemakaavakartta on ainoa prosessissa syntyvä juridinen asiakirja.</p> <p>Ekologisen yhteyden toimivuutta on tutkittu kantakaupungin liito-oravaselvitys 2016 pohjalta. Liito-orava on toiminut sateenvarjolajina yhteyksiä määriteltäessä. Ekologinen yhteys on huomioitu sl-3 alueenosa määräyksellä.</p> <p>Kaavaehdotus vastaa tehokkuudeltaan ja tyyliään Pohtolan muiden rantojen rakentamista. Bacmanipuiston pohjois- ja eteläpuolella on rantaan tai lähes rantaan rajautuvia erillispientalotontteja molempiin suuntiin yli 250 metriä. Asemakaavoituksen mielestä on syytä olettaa, että koska ekologinen yhteys toimii kaava-alueen ulkopuolella, se toimisi myös kaava-alueella sl-3 merkinnällä osoitettuna ja kaavamääräyksen paremmin turvaamana.</p> <p>Bacmanipuiston ranta mataluuden ja laadun vuoksi soveltuu huonosti virkistyskäyttöön tai venevalkamaksi. Ympäristönsuojelu on lausunut kaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta ja siihen liittyneestä viitesuunnitelmasta, että: <i>"Ranta-alue on matalaa ja rehevöitynyttä ja siksi venevalkaman mittakaavaa ja käyttötarkoitusta on</i></p>	<p>Asemakaavaan on aiemman 15 metriä leveän sl-3 alueenosaan sijaan korttelin 2600 rantatonteille merkitty noin 20 — 30 metriä leveä alueenosa, jolla on merkintä s-20: "Alueen osa, jolla liito-oravan elinolosuhteiden ja kulkureittien turvaamiseksi tulee säilyttää ja istuttaa laajaltaan liito-oravalle suotuisaa puustoa. Ennen rakentamisen aloittamista alueen kulkuyhteyksille tärkeät ja/tai rakentamisen kannalta kriittisillä paikoilla sijaitsevat puut tulee merkitä maastoon aitaamalla ja tarvittaessa suojata yksittäin. Rakentamisesta mahdollisesti vaurioituneet tärkeät puut tulee korvata riittävän suurilla taimilla heti rakentamisen päätyttyä". Sama merkintä on lisätty niiden pohjoispuolella olevalle</p>
---	--	---

<p>Vuorovaikutus kaavoituksessa: Vuorovaikutus kaavoituksessa on MRL:n keskeinen asia. Olemme pyytäneet kaavaluonnoksesta kirjallisen vastineen esittämäämme mielipiteeseen, mutta mitään vastinetta tai yhteydenottoa ei ole tullut. Omakotiyhdistykselle ja alueen asukkaille on jäänyt mielikuva, että asukkaiden mielipidettä ei todella kuunnella.</p> <p>Kaavoituksen lainvastaisuus: Katsomme asemakaavaehdotuksen olevan edellä mainitusta syystä MRL 1 §, 6 §, 61 §, 62 §, 65 § vastainen.</p> <p>Vaihtoehto asuinkaavoitukseksi: Mikäli joku meille tuntematon pakottava syy vaatii, voisi Backmaninpuiston eteläosaan kaavoittaa 2 kpl noin 1000 m²:n omakotitonttia, joiden rantavyöhykkeellä olisi vähintään 25 m leveä ekologinen käytävä. Muu alue Backmanninpuistosta jäisi lähivirkistysalueeksi uima- ja soutuvenerantoiheen ja tärkeäksi ekologisen käytävän osaksi.</p>	<p><i>syötä tarkentaa. Esitettyssä laajuudessa ruoppaustarve on suuri, ruoppauksen vaikutuksen kesto lyhyt ja vesistövaikutukset merkittävät.”</i></p> <p>MRL:n mukaan kaavaehdotuksesta muistutuksen tehneille, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa, on ilmoitettava kunnan perusteltu kannanotto esitettyyn mielipiteeseen. Asemakaavan valmisteluvaiheen palautteen vastineet ovat olleet asemakaavaehdotuksen kaavaselostuksessa ja erillisessä vastineraportissa, joka on ollut samalla tavalla julkisesti nähtävissä verkossa ja Frenckell:in virastotalolla kuin muukin kaava-aineisto. Aineistoon mielipiteen antajat ovat voineet perehtyä.</p> <p>Kaavasta on tiedotettu lain ja asetusten mukaisesti, kaava-aineisto on ollut nähtävillä lain ja asetusten vaatimalla tavalla sekä niiden vaatimassa laajuudessa. Kaavasta on pidetty kaksi yleisötilaisuutta, joista on kuulutettu asianmukaisella tavalla. Kaavasta saadut mielipiteet ovat olleet päätösesitysten oheismateriaalina. Mielipiteisiin on päässyt perehtymään siinä määrin kuin yksityisyydensuoja sallii. Kaavasta esitettyihin mielipiteisiin on annettu vastineet ja niitä on huomioitu kaavaa laadittaessa.</p> <p>Kaavoitus katsoo, että kaavoitusprosessi on edennyt MRL:n ja MRA:n mukaisesti ja samoin kaavaehdotus on laadittu MRL:n ja MRA:n mukaisesti.</p>	<p>Backmaninrinteen suojaviheralueelle sekä Miesmäenpuiston pohjoisosaan.</p> <p>Kaavaehdotusta on tälläkin kertaa muokattu saadun palautteen perusteella.</p> <p>Kaavasta on laadittu erillinen palaute- ja vastineraportti, joka lähetetään sellaisille kaavaehdotuksesta muistutuksen tehneille, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa.</p>
---	---	--

<p>Muistutus: 16.2.2019</p> <p>Uudistan kaiken sen mitä olen sanonut mielipiteessäni 24.4.2018</p> <p>Vastustan edelleen alueen kaavoittamista asuntoalueeksi ja vaadin asuntokaavoituksesta luopumista</p> <p>Perustelut:</p> <p>2040 yleispiirteinen strateginen yleiskaava ei ohjaa asemakaavamuutokseen alueella, joka on kymmeniä vuosia ollut asemakaavassa ja yleiskaavassa virkistysaluetta. Tämä selviää yleiskaavan laatijoiden vastauksissa yleiskaava muistutuksissa ja myös ELY keskuksen yleiskaava muistutuksessa</p> <p>Asemakaavaehdotus on MRL 54§ sisältövaatimusten vastainen ainakin seuraavien kohtien osalta:</p> <p>>Asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle.</p> <p>>Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää.</p> <p>>Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on oltava riittävästi puistoja ja muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita.</p> <p>>Asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen.</p>	<p>Yleiskaavan strategisen ja yleispiirteisen esitystavan vuoksi asumisen alueet sisältävät myös alueiden puistot ja lähivirkistysalueet, joiden sijainti, koko, tarkempi rajausta jne. ratkaistaan asemakaavoituksessa.</p> <p>Vaikka aluetta ei ole yleiskaavassa osoitettu muuttuvan tai tehostuvan maankäytön alueeksi, aluetta voidaan silti kohtuullisessa määrin kehittää ja muuttaa.</p> <p>Kaavoitus katsoo, että:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Asemakaavaehdotus on laadittu niin, että kaavan toteutuessa alueella on edellytykset terveelliseen, turvalliseen ja viihtyisään elinympäristöön. • Kaava-alueen rakennetulla ympäristöllä tai luonnonympäristöllä ei ole sellaisia erityisiä arvoja, joita kaavaehdotuksella heikennettäisiin tai hävitettäisiin. • Kaavoitettavalla alueella ja sen lähiympäristössä on kaavan toteutuessa edelleen riittävästi lähivirkistykseen soveltuvia alueita. 	
--	--	--

<p>Puistojen ja virkistykseen soveltuvien alueiden muutosten tulee aina perustua puistoalueen riittävyden, kokonaismitoituksen ja puistojen sijoittumisen arviointiin. Puistoilla on suuri merkitys asukkaiden virkistysalueina ja hyvän elinympäristön elementteinä.</p> <p>Törkeästä lainvastaisuudesta on kysymys tässä tapauksessa kun vuodesta 1981 asemakaavassa ja 12.12.2000 vahvistetussa yleiskaavassa osoitettuja keskeisiä metsäisiä ja luonnonmukaisia lähivirkistysalueita supistetaan muuttamalla niitä rakentamisalueeksi niin ettei alueelle jää enää riittävästi puistoja.</p> <p>Maisemalliselta ja virkistykselliseltä arvoltaan keskeisen luonnonmukaisen lähivirkistysalueen ja kaupunginosan ainoan metsäalueen kaavoittamisella rakentamiseen on oltava erityiset perusteet.</p> <p>Tämä virkistysalue vaikuttaa koko Pohtolan alueelle. Kaavoittajan on perusteltava miksi tällaisen keskeisen ja ainoan metsäisen aikaisemmassa yleiskaavassa ja asemakaavassa virkistysalueena vuosikymmeniä toimineen alueen osittainenkin muuttaminen asuinkäyttöön on perusteltua, koska Pohtolan alueelle jäisi kaavan toteuttamisen jälkeen puistoa vain 77 m²/asukas, kun sen määrä muualla Tampereella on keskimäärin 126 m²/asukas eli muualla Tampereella on viheraluetta 64 % enemmän kuin Pohtolassa. Nyt voitaisiin suhdetta jonkin verran korjata jättämällä koko alue virkistyskäyttöön. Koko kaavan vaikutusalueen virkistyskäytön kokonaisuus pitäisi esittää ennen kaavoituksen jatkamista. Vaikutusalueena on koko Pohtolan alue. (MRL 9 § ja MRA 25 §)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Asemakaavaehdotuksella ei aiheuteta kenenkään elinympäristön laadun merkityksellistä heikkenemistä. <p>Suunnittelussa on huomioitu Pohtolan alueen virkistysalueiden määrä suhteutettuna asukasmäärään ja viheralueiden kokoa on kaavaprosessin aikana jatkuvasti tarkistettu ylöspäin. Viheralueiden määrässä tulee ottaa huomioon viheralueiden laadun lisäksi mm. alueen ominaisuudet, tyypillinen käyttötarkoitus ja rakennuskanta. Pohtolassa on pääosin pientaloja ja rivitaloja. Pientaloilla ja rivitaloilla on omat puistomaiset pihansa ja rauhalliset pihakatunsa, tällaisilla alueilla yhteisten viheralueiden merkitys ei korostu samassa määrin kuin kerrostalovaltaisilla alueilla. Lisäksi kaavan lähiympäristön asukkailla on järvi lähellä. Järvi toimii virkistysalueena ja järvelle pääsy helpottuu, mikäli alue toteutetaan uuden kaavaehdotuksen mukaisena. Viheralueiden määrä ja tarve on kullekin alueelle yksilöllistä eivätkä suorat vertailut aina anna realistista tulosta.</p> <p>Virkistysalueen määrä asukasta kohden on kaavan toteutuessa noin 90 m²/hlö eli noin 27 % kaupungin keskiarvoa vähemmän.</p> <p>Tampereen yleiskaavoitus on maaliskuussa 2016 laatinut asemakaavoitusta varten Miesmäen- ja Backmaninpuiston yleiskaavallisen tarkastelun, jossa on ollut tavoitteena määritellä alueen soveltuvuus asumiselle ja hakea reunaehtoja alueen muuttamiseksi tähän käyttötarkoitukseen. Se on tehty ottamalla huomioon maankäyttö- ja rakennuslaissa annetut säädökset yleiskaavan sisältövaatimuksista. Hanketta on arvioitu</p>	<p>Kaava-alueen viheralueiden kokoa on kasvatettu ensimmäisestä ehdotusvaiheesta poistamalla Ryydynkadun varresta erillispientalojen korttelialue ja supistamalla Siivikkalanlahden rantaan osoitettua erillispientalojen korttelialuetta.</p> <p>Miesmäen eniten virkistykseen käytetty osa, jolla on saadun asukaspalautteen mukaan eniten merkitystä, on säilytetty viheralueena. Miesmäenpuistosta n. 67 % säilyy virkistysalueena ja Backmaninpuistosta noin 28 %. Yhteensä virkistysaluetta on kaava-alueella noin 1.12 ha eli noin 53 % koko alueesta.</p>
--	---	---

<p>Ekologinen yhteys</p> <p>Yleiskaavakartassa on alueen kautta piirretty leveä ekologinen yhteys ja selostuksessa on maininta, että yhteys on toteutettava mahdollisimman leveänä. 15 m leveä yhteys Backmannipuiston rannassa ei toteuta vaatimusta. Asemakaava on tältäkin osin yleiskaavan vastainen.</p> <p>Maanomistajan kaavoitustoiminta</p> <p>Mielestäni on väärin, että maanomistajat yrittävät kaavoittaa uudelleen samaa maata, jonka he 1981 asemakaavoituksessa ovat omasta tahdostaan luovuttaneet yleiseen käyttöön virkistysalueeksi.</p> <p>Alueen lunastus virkistysalueeksi</p> <p>Alue on voimassaolevassa asemakaavassa ja vanhassa yleiskaavassa virkistysaluetta eikä sillä ole rakennusoikeutta. Myöskään 2040 yleiskaava ei ohjaa asemakaavoittajaa kaavamuuтокseen. Alue voidaan lunastaa kaupungille viheralueena, jolla ei ole rakennusoikeutta eikä myöskään paljoa arvoa.</p> <p>Ryydynpohjajärven tulevaisuus</p> <p>Pohtolan uimapaikat sijaitsevat Ryydynpohjan rannassa. Järvi on voimakkaasti rehevöitynyt ja kesällä esiintyy sinilevää. Tilanne on pahentunut vuosivuodelta eikä korjausta ole odotettavissa. Uimarit valittavat nytkin järvisyyhyn kaltaisista iho-oireista, eikä järvessä uimista mielellään harrasteta. Backmannipuiston rannassa Siivikkalanlahdella tilanne on aivan toinen ja olisikin tärkeää jättää</p>	<p>suhteessa MRL 39 §:n 2. momentin kohtiin 1-9. Tarkastelua on päivitetty 2019. Tarkastelussa on mm. tutkittu viheralueiden riittävyttä ja tavoitettavuutta.</p> <p>Ekologisen yhteyden toimivuutta on tutkittu kantakaupungin liito-oravaselvitys 2016 pohjalta. Ekologinen yhteys on huomioitu sl-3 alueenosa määräyksellä.</p> <p>Kaavaehdotus vastaa tehokkuudeltaan ja tyyliiltään Pohtolan muiden rantojen rakentamista. Bacmanipuiston pohjois- ja eteläpuolella on rantaan tai lähes rantaan rajautuvia erillispientalotontteja molempiin suuntiin yli 250 metriä. Asemakaavoituksen mielestä on syytä olettaa, että koska ekologinen yhteys toimii kaava-alueen ulkopuolella, se toimisi myös kaava-alueella sl-3 merkinnällä osoitettuna ja kaavamääräyksen paremmin turvaamana.</p> <p>Bacmanipuiston ranta mataluuden ja laadun vuoksi soveltuu huonosti virkistyskäyttöön tai venevalkamaksi. Ympäristönsuojelu on lausunut kaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta ja siihen liittyneestä viitesuunnitelmasta, että: <i>”Ranta-alue on matalaa ja rehevöitynyttä ja siksi venevalkaman mittakaavaa ja käyttötarkoitusta on syytä tarkentaa. Esitetyssä laajuudessa</i></p>	<p>Asemakaavaan on aiemman 15 metriä leveän sl-3 alueenosan sijaan korttelin 2600 rantatonteille merkitty noin 20 — 30 metriä leveä alueenosa, jolla on merkintä s-20: ”Alueen osa, jolla liito-oravan elinolosuhteiden ja kulkureittien turvaamiseksi tulee säilyttää ja istuttaa lajiltaan liito-oravalle suotuisaa puustoa. Ennen rakentamisen aloittamista alueen kulkuyhteyksille tärkeät ja/tai rakentamisen kannalta kriittisillä paikoilla sijaitsevat puut tulee merkitä maastoon aitaamalla ja tarvittaessa suojata yksittäin. Rakentamisesta mahdollisesti vaurioituneet tärkeät puut tulee korvata riittävän suurilla taimilla heti rakentamisen päätyttyä”. Sama merkintä on lisätty niiden pohjoispuolella olevalle Backmanninrinteen suojaviheralueelle sekä Miesmäenpuiston pohjoisosaan.</p>
--	---	---

tämä ranta rakentamatta pohtolalaisten uimapaikaksi. Matalan rannan saisi helposti kunnostettua suodatinkankaalla ja muutamalla hiekkakuormalla.

Mielipiteiden huomioonottaminen kaavoituksessa

Suomessa on mielipiteen esittämisen vapaus. Kaavoittaja ei ole mitenkään kontrolloinut mielipiteiden jättäjin taustaa, vaan kuka tahansa asuinpaikasta riippumatta on voinut sanoa mielipiteensä asiasta, joka ei mitenkään vaikuta heidän oloihinsa. Kaavoittaja on kaavaselostuksessa tuonut juuri näiden henkilöiden mielipiteitä korostetusti esiin. Osallisia ovat kaavoitettavan alueen maanomistajat sekä ne, joiden asumiseen, työntekoon ja muihin oloihin kaava saattaa huomattavasti vaikuttaa.

Kaavan valmistelu on tältä osin MRL 62 § vastainen.

Tampereen kaupungin sivuilla löytyy hyvä selostus osallisesta. (liite) Siinä on otettu tietojeni mukaan huomioon KHO:n linjaukset asiasta. Toivonkin, että kaavoittaja tarkistaa ehdotusvaiheen muistutusten antajien taustat, ettei syystä tai toisesta mielipiteen antajia huomioitaisi päätöksenteossa.

Vuorovaikutus kaavoituksessa

MRL:n keskeinen asia on vuorovaikutus kaavoituksessa.

Kaavoittaja ei ole antanut minkäänlaista palautetta osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta ja kaavaluonnoksesta annetuista mielipiteistä, vaikka palautetta on kirjallisesti pyydetty, saatikka ollut yhteydessä mielipiteen esittäjään tai

ruoppaustarve on suuri, ruoppauksen vaikutuksen kesto lyhyt ja vesistövaikutukset merkittävät.”

Pelkän asuinpaikan perusteella ei voi päätellä onko joku osallinen vai ei. Asemakaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelma on kuulutettu yleisesti nähtäville, jolloin kuka tahansa on halutessaan voinut ilmoittautua osalliseksi.

Kaavaluonnoksesta saatiin yhteensä 18 mielipidettä, joista 8 vastusti ja 10 puolsi kaavahanketta. Vastustavia mielipiteitä käsitellään selostuksessa noin 1½ sivua ja puoltavia noin 1/3 sivua.

MRL:n mukaan kaavaehdotuksesta muistutuksen tehneille, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa, on ilmoitettava kunnan perusteltu kannanotto esitettyyn mielipiteeseen. Asemakaavan valmisteluvaiheen palautteen vastineet ovat olleet asemakaavaehdotuksen kaavaselostuksessa ja erillisessä

<p>lähettänyt kaavaehdotuksen selostuksineen osallisille ennen kaavaehdotuksen esille asettamista.</p> <p>Katson asemakaavaehdotuksen olevan mainitsemistani syistä MRL1§,6§,8§,62§ vastainen.</p> <p>Katson olevani osallinen, koska kävelen kyseisellä asuinalueeni ainoalla metsäisellä virkistysalueella päivittäin.</p> <p>Pyydän vastauksen aikaisempaan mielipiteeseeni ja tähän muistutukseeni kirjallisena perusteluineen</p>	<p>vastineraportissa, joka on ollut samalla tavalla julkisesti nähtävissä verkossa ja Frenckell:in virastotalolla kuin muukin kaava-aineisto. Aineistoon mielipiteen antajat ovat voineet perehtyä.</p> <p>Kaavasta on tiedotettu lain ja asetusten mukaisesti, kaava-aineisto on ollut nähtävillä lain ja asetusten vaatimalla tavalla sekä niiden vaatimassa laajuudessa. Kaavasta on pidetty kaksi yleisötilaisuutta, joista on kuulutettu asianmukaisella tavalla. Kaavasta saadut mielipiteet ovat olleet päätösesitysten oheismateriaalina. Mielipiteisiin on päässyt perehtymään siinä määrin kuin yksityisydensuoja sallii. Kaavasta esitettyihin mielipiteisiin on annettu vastineet ja niitä on huomioitu kaavaa laadittaessa.</p> <p>Asemakaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelma on kuulutettu yleisesti nähtäville, jolloin kuka tahansa on halutessaan voinut ilmoittautua osalliseksi.</p>	
<p>Muistutus, 16.2.2019</p> <p>Olemme tyytymättömiä kaavaesitykseen, jossa ei ole huomioitu kaupungin alunperin itse määrittämiä reunaehtoja. Kaavaa perustellaan täydennysrakentamisen tarpeellisuudella. Kaavaa pitäisi ohjata myös mm. luontoarvot sekä puisto- ja virkistysalueiden riittävyys.</p> <p>Tampereen kaupungin laatimassa asemakaavamuutoksen selostuksessa (26.3.2018) mainitaan: <i>“Alueen virkistysalueiden pienentäminen on erittäin kriittistä ja vaatii</i></p>	<p>Suunnittelussa on huomioitu Pohtolan alueen virkistysalueiden määrä suhteutettuna asukasmäärään ja viheralueiden kokoa on</p>	<p>Kaava-alueen viheralueiden kokoa on kasvatettu ensimmäisestä ehdotusvaiheesta poistamalla Ryydynkadun varresta erillispientalojen</p>

<p><i>virikistyskäytön kokonaisuuden esittämistä osana kaavan haitallisten vaikutusten ehkäisemistä.”</i></p> <p>Tämä suunnittelun lähtökohta on jäänyt kokonaan huomioimatta. Pohtolan alueella puistojen pinta-ala on noin 77 m²/asukas, kun se muualla Tampereella on keskimäärin 126 m²/asukas. Varsinkin Miesmäen puisto on tärkeä henkireikä alueella ja sen virkistysarvo alueen asukkaille on korvaamaton.</p> <p>Asemakaavamuutoksen selostuksessa puhutaan <i>pienimittakaavaisesta täydentämiskäytöstä</i> ja mainitaan: <i>”Suunnittelun kohteena olevaa aluetta on joiltakin osin mahdollista osoittaa asuinrakentamisen täydennysalueeksi”.</i></p> <p>Nyt esitetyssä kaavaluonnoksessa tonttimaat peittäisivät kuitenkin suurimman osan Backmanin ja Miesmäen puistoista. Viheralue pienenesi peräti 63% (12900 m²) ja jäljelle jäävä viheralue olisi enää 7500 m².</p> <p>Tampereen kantakaupungin 12.12.2000 vahvistetun yleiskaavan mukaan alue on luonnonmukaista lähivirkistysaluetta. Alue on varattu ulkoilu-, liikunta- ja urheilutoiminnoille sekä luonnon kokemiseen laajoina, lähinnä luonnontilaisina aluekokonaisuuksina. Alueella on tähän asti sallittu vain vähäinen luonnonympäristön huomioimattava ja virkistystoimintaa palveleva rakentaminen. Tällaisia keitaita kaupunkialueella on vähän.</p> <p>Asemakaavamuutoksen selostuksessa (26.3.2018) mainitaan: <i>”Suunnitteluprosessissa täytyy ottaa olemassa olevat asukkaat mukaan määrittelemään yhdessä tavoitteita alueen</i></p>	<p>kaavaprosessin aikana jatkuvasti tarkistettu ylöspäin. Viheralueiden määrässä tulee ottaa huomioon alueen tyypillinen rakennuskanta ja käyttötarkoitus, joka Pohtolassa on pientaloja ja rivitaloja. Pientaloilla ja rivitaloilla on omat pihansa ja rauhalliset pihakatunsa, tällaisilla alueilla yhteisten viheralueiden merkitys ei korostu samassa määrin kuin kerrostalovaltaisilla alueilla. Viheralueiden määrä ja tarve on kullekin alueelle yksilöllistä eivätkä suorat vertailut aina anna realistista tulosta.</p> <p>Kantakaupungin yleiskaava 2040 on kuulutettu voimaan 20.9.2018 lukuun ottamatta hallinto-oikeuden kumoamia alueita sekä lidesjärven osayleiskaavan aluetta (kaupunginhallitus 17.9.2018). Aiempi yleiskaava ei ole voimassa niillä osilla, joilla uusi yleiskaava on voimassa. Yleiskaavan strategisen ja yleispiirteisen esitystavan vuoksi asumisen alueet sisältävät myös alueiden puistot ja lähivirkistysalueet, joiden sijainti, koko, tarkempi rajausta jne. ratkaistaan asemakaavoituksessa. Vaikka aluetta ei ole yleiskaavassa osoitettu muuttuvan tai tehostuvan maankäytön alueeksi, aluetta voidaan silti kohtuullisessa määrin kehittää ja muuttaa.</p> <p>Kaavasta on tiedotettu lain ja asetusten mukaisesti, kaava-aineisto on ollut nähtävillä lain ja asetusten vaatimalla tavalla sekä niiden vaatimassa laajuudessa. Kaavasta on pidetty kaksi yleisötilaisuutta, joista on kuulutettu asianmukaisella tavalla. Kaavasta saadut</p>	<p>korttelialue ja supistamalla Siivikkalanlahden rantaan osoitettua erillispienitalojen korttelialuetta.</p> <p>Miesmäen eniten virkistykseen käytetty osa, jolla on saadun asukaspalautteen mukaan eniten merkitystä, on säilytetty viheralueena. Miesmäenpuistosta n. 67 % säilyy virkistysalueena ja Backmaninpuistosta noin 28 %. Yhteensä virkistysaluetta on kaava-alueella noin 1.12 ha eli noin 53 % koko alueesta.</p>
--	--	--

<p><i>kehittämiselle. Lopputuloksen täytyy parantaa alueen laatua niin rakennuskannan monipuolisuuden kuin virkistysalueiden laadun ja saavutettavuuden suhteen.”</i></p> <p>Ryydynkadun varren kaunis rinnemaisema tulee säilyttää viherkaistana. Jos Ryydynkadun varteen kaavoitetaan kaksi omakotitonttia, pilkkoisivat nämä puistoalueen ja pienentäisivät sitä olennaisesti. Myös pääsy viheralueelle rajoittuisi huomattavasti, koska käynti puistoon on ennen kaikkea lounaisnurkan portaikon kautta. Lielahden koululla 10.4.2018 järjestetyssä yleisötilaisuudessa esitettiin kuva “Kaavan aloitusvaiheessa saatu palaute”. Tämä osoitti, että asukkaat olivat esittäneet kehitettäväksi puistoalueeksi juuri Miesmäenpuiston länsiosaa, joka rajoittuisi kadun suuntaiseen vihervyöhykkeeseen. Näin puiston monimuotoinen pinnanmuodostus ja 5 m korkea rinne säilyisivät länsiosaltaan ja yhdistyisivät myös suojeltavaan muinaismuistoalueeseen. On huomioitava, että puhutaan suurimmillaankin vain noin 150 metrin pituisesta viheralueesta. Jos rakentamista hajotetaan kahteen eri kohtaan, puisto kapenee olennaisesti ja liikutaan lähes omakotitalojen takapihoilla.</p> <p>Ryydynkadun varren omakotitontit tulee jättää kaavoittamatta. Näin viheralue pienenee vähemmän, pysyy ehyempänä ja sen käytettävyys lisääntyy olennaisesti.</p>	<p>mielipiteet ovat olleet päätösesitysten oheismateriaalina. Mielipiteisiin on päässyt perehtymään siinä määrin kuin yksityisyydensuoja sallii. Kaavasta esitettyihin mielipiteisiin on annettu vastineet ja niitä on huomioitu kaavaa laadittaessa.</p> <p>Asemakaavaehdotuksesta saadun palautteen perusteella kaavaa on muokattu. Kaavan sisältämien viheralueiden kokoa on kasvatettu mm. poistamalla Ryydynkadun varresta erillispientalojen korttelialue.</p>	
<p>Muistutus, 11.2.2019</p> <p>On surullista, että alueen viimeinenkin puisto halutaan muuttaa rakennusmaaksi. Kaavottaja on ilmeisesti mielestään huomionut kaikkia</p>	<p>Suunnittelussa on huomioitu Pohtolan alueen virkistysalueiden määrä suhteutettuna asukasmäärään ja viheralueiden kokoa on</p>	<p>Kaava-alueen viheralueiden kokoa on kasvatettu ensimmäisestä ehdotusvaiheesta poistamalla Ryydynkadun varresta erillispientalojen</p>

<p>osapuolia, kun jättää Miesmäkeen pienen saarretun puistoalueen. Se ei kuitenkaan ole oikeudenmukaista, että alue, joka on ollut kaavassa puistoalueena, muutetaan suurelta osin rakennusmaaksi. Ei se ole kompromissi, jos asukkailta tuhotaan lähes koko puisto ja maanomistaja sekä kaupunki saavat suurelta osin tahtonsa läpi. Toiset vain menettävät ja toiset voittavat, sellainen ei ole oikein.</p> <p>Olisitte edes jättäneet Ryydynkadun varresta nuo kaksi tonttia puistoksi, niin olisi edes hyvällä mielikuvituksella pystynyt kulkemaan hetken luonnossa. Aivan oikeasti ja todellisuudessa nyt jää luontopoluksi tuo parinkymmenen metrin pätkä Alpunkujan jatkeelta Ryydynkatu 57 kohdalle. Käykää katsomassa todellisuutta joskus; Vaikka talvi on ollut runsasluminen, niin Miesmäen puistossa on kokoajan tallotut polut, kun alueen käyttö on niin asukkaiden suosiossa.</p>	<p>kaavaprosessin aikana jatkuvasti tarkistettu ylöspäin. Viheralueiden määrässä tulee ottaa huomioon alueen tyypillinen rakennuskanta ja käyttötarkoitus, joka Pohtolassa on pientaloja ja rivitaloja. Pientaloilla ja rivitaloilla on omat pihansa ja rauhalliset pihakatunsa, tällaisilla alueilla yhteisten viheralueiden merkitys ei korostu samassa määrin kuin kerrostalovaltaisilla alueilla. Viheralueiden määrä ja tarve on kullekin alueelle yksilöllistä eivätkä suorat vertailut aina anna realistista tulosta.</p> <p>Asemakaavaehdotuksesta saadun palautteen perusteella kaavaa on muokattu. Kaavan sisältämien viheralueiden kokoa on kasvatettu mm. poistamalla Ryydynkadun varresta erillispientalojen korttelialue.</p>	<p>korttelialue ja supistamalla Siivikkalanlahden rantaan osoitettua erillispientalojen korttelialuetta.</p> <p>Miesmäen eniten virkistykseen käytetty osa, jolla on saadun asukaspalautteen mukaan eniten merkitystä, on säilytetty viheralueena. Miesmäenpuistosta n. 67 % säilyy virkistysalueena ja Backmaninpuistosta noin 28 %. Yhteensä virkistysaluetta on kaava-alueella noin 1.12 ha eli noin 53 % koko alueesta.</p>
<p>Nähtävilläoloajan ulkopuolella saapunut mielipide, 9.3.2019</p> <p>Rakentaminen alueen ainoalle viheralueelle ei ole linjassa Tampereen tavoitteleman viihtyisän kaupunki-imagotavoitteen kanssa. Huonoja esimerkkejä liian tiivistä rakentamisesta on Tampereella jo tarpeeksi.</p> <p>Lähiulkoilu kaduilla ei voi olla tavoitetaso kaupungille ja näin tulee käymään, jos alueen viimeinen viheralue rakennetaan. Lisäksi voi todeta, että alueelle rakennettava asutuskanta ei millään tavalla ratkaise Tampereen asutuspulaa. Sama määrä voidaan asuttaa lisäämällä pari kerrosta johonkin tornitaloon. Asiaa tulee harkita uudelleen alueen viihtyisyyden näkökulmasta.</p>	<p>Suunnittelussa on huomioitu Pohtolan alueen virkistysalueiden määrä suhteutettuna asukasmäärään ja viheralueiden kokoa on kaavaprosessin aikana jatkuvasti tarkistettu ylöspäin. Viheralueiden määrässä tulee ottaa huomioon alueen tyypillinen rakennuskanta ja käyttötarkoitus, joka Pohtolassa on pientaloja ja rivitaloja. Pientaloilla ja rivitaloilla on omat pihansa ja rauhalliset pihakatunsa, tällaisilla alueilla yhteisten viheralueiden merkitys ei korostu samassa määrin kuin kerrostalovaltaisilla alueilla.</p> <p>Täydennysrakentamista osoitetaan Tampereella pientaloalueille mm. jakamalla olemassa olevia tarkoitukseen sopivia omakotitalotontteja kahtia. Yksittäin näillä tontinjakamisilla ei ole merkitystä</p>	<p>Kaava-alueen viheralueiden kokoa on kasvatettu ensimmäisestä ehdotusvaiheesta poistamalla Ryydynkadun varresta erillispientalojen korttelialue ja supistamalla Siivikkalanlahden rantaan osoitettua erillispientalojen korttelialuetta.</p> <p>Miesmäen eniten virkistykseen käytetty osa, jolla on saadun asukaspalautteen mukaan eniten merkitystä, on säilytetty viheralueena. Miesmäenpuistosta n. 67 % säilyy virkistysalueena ja Backmaninpuistosta noin 28 %. Yhteensä virkistysaluetta on kaava-alueella noin 1.12 ha eli noin 53 % koko alueesta.</p>

<p>On vielä huomioitava, että tämän puiston läheisyyteen (Päiväperhonkatu) ollaan rakentamassa runsaasti uutta kerrostaloasumista. Näihin muuttavat ihmiset varmasti arvostavat läheltä löytyvää viheraluetta.</p>	<p>kaupungin täydennysrakentamistavoitteiden suhteen, mutta yhdessä niillä on huomattavaakin merkitystä. Samoin on tällaisten pienten täydennysrakentamista lisäävien kaavojen laita. Yksittäisellä pienellä kaavalla ei ole koko kaupungin mittakaavassa merkitystä, mutta yhdessä useilla kaavoilla on.</p>	
--	---	--